



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Pp-2234/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Prekršajni odjel, po sucu Teodori Projić-Škovrlj, uz sudjelovanje Anelle Mišolongin kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice MARIJE LUKIĆ, zbog djela prekršaja iz čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne Novine" br. 67/08, 48/10 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11, 80/13, 158/13 - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/23, 133/23 i 145/24 - dalje u tekstu: ZSPC-a), a povodom prigovora okrivljenice na obvezni prekršajni nalog PU zadarske, Postaje prometne policije Zadar, u Klasi: 211-07/22-4/2475, Ur.broj: 511-18-15-22-2 od 27. siječnja 2022., nakon provedenog žurnog postupka, dana 2. prosinca 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 182. st.1. t. 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 – dalje u tekstu: Prekršajni zakon)

okrivljenica MARIJA LUKIĆ, OIB: 91193797136, rođena 13. studenog 1997. u Zadru, s prebivalištem u mjestu Bibinje, Kandići br. 76, državljanka RH, prekršajno neosuđivana,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi dana 16. siječnja 2022. u 20,28 sati u Zadru, ulica 84. Gardijske bojne HV Termiti kućni broj 89 podbroj A kao vozač vozila M1 marke Volkswagen registarske oznake ZD986IT, upravljala kroz naseljeno mjesto brzinom od 93 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja CORDON M2, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 83 km/h,

dakle, da bi se kretala brzinom koja je za 33 km/h veća od dopuštene,

čime da bi počinila prekršaj iz čl. 53. st.4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II. Na temelju odredbe čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. PU zadarska, Postaje prometne policije Zadar, u Klasi: 211-07/22-4/2475, Ur.broj: 511-18-15-22-2 od 27. siječnja 2022., izdala je obavezni prekršajni nalog, a protiv okrivljenice Marije Lukić zbog učina djela prekršajnog opisanog u pravorijeku presude. Povodom pravodobnog prigovora okrivljenice, sud je predmetni nalog stavio izvan snage, proveo žurni postupak i donio presudu.

2. Sud je dana 24. siječnja 2025. donio presudu temeljem čl. 181. st.1.toč.5. Prekršajnog zakona kojom se optužba odbija, te je na istu tužitelj uložio žalbu, pa je rješenjem Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske pod br.: Ppž-1599/2025 žalba prihvaćena te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. U ponovljenom postupku okrivljenica nije pristupila ovom sudu na zakazana ročišta, mada je pozive uredno zaprimila, ali je pristupio branitelj okrivljenice te je proveden postupak.

4. U svom prigovoru okrivljenica navodi kako nije počinila prekršaj za koji se tereti jer da nije vozila navedenim vozilom. U daljnjem tijeku postupka navodi se i kako je ista u to vrijeme bila trudna, te joj je bilo preporučeno mirovanje, te tada nije upravljala vozilom.

5. Sud je potom izvršio uvid i pročitao prigovor okrivljenice s priložima, obrazac podaci o vozaču, preslika osobne iskaznice okrivljenice, fotografiju snimljenu korištenjem uređaja Cordon M2 od dana 16. siječnja 2022. za vozilo ZD 986 IT te izvadak iz prekršajne evidencije.

6. Temeljem ovako provedenog postupka Sud nije našao dokazanim da bi okrivljenica počinila djelo prekršaj za koje se tereti.

7. Naime, točno je kako je okrivljenica u obrascu – podaci o vozaču sebe označila kao osobom koja je navedene prigode 16. siječnja 2022. u Zadru, ulica 84. Gardijske bojne HV Termiti kućni broj 89 podbroj A upravljala vozilom reg. oznake ZD 986IT, ali je ista u svom prigovoru, navedeno negirala, navodeći kako je u to vrijeme bila trudna, te joj je bilo preporučeno mirovanje, a što je vidljivo iz preslike trudničke knjižice za okrivljenicu. Stoga je izvršen i uvid u snimku korištenja uređaja CORDON M2 od dana 16. siječnja 2022. za vozilo reg. oznake ZD986IT, te je uvidom u istu utvrđeno kako nije moguće točno vidjeti tko upravlja vozilom, jer je snimljen stražnji dio vozila, pa se ne vidi vozač istog.

7. Dakle, nakon provedenog postupka nije nesporno utvrđeno kako je upravo okrivljenica navedene prigode upravljala vozilom reg. oznake ZD986IT, pa samim tim nije niti nesporno utvrđeno da je ista počinila prekršaj iz čl. 53. st.4. ZSPC-a, pa je stoga istu valjalo osloboditi od optužbe.

8. Troškovi ovog prekršajnog postupka temeljem odredbe čl. 140. st.2. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

9. Ova presuda je pravomoćna danom donošenja.

U Zadru, 2. prosinca 2025.

Sutkinja
Teodora Projić-Škovrlj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl. 244. Prekršajnog zakona).

DNA:

1. Tužitelj PU zadarska, Postaja prometne policije Zadar
2. Okrivljenica Marija Lukić
3. Branitelj okrivljenice: David Bajlo iz Odvjetničkog društva Kotlar, Vidov & Partneri d.o.o. u Zadru,
4. U spis

Broj zapisa: **9-30880-1f5c7**

Kontrolni broj: **0395f-4157c-fcdf1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Teodora Projić-Škovrlj, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.